



Российская ассоциация  
водоснабжения  
и водоотведения

**Обзор РАВВ судебных решений и решений  
Верховного Суда Российской Федерации  
по отрасли водоснабжения и водоотведения  
на 05.10.2026**

Оглавление

|                                                  |           |
|--------------------------------------------------|-----------|
| <b>ПЛАТА ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ .....</b>     | <b>1</b>  |
| <b>САМОВОЛЬНОЕ ПОДКЛЮЧЕНИЕ К ЦС ВС ИВО .....</b> | <b>5</b>  |
| <b>ДОГОВОРЫ .....</b>                            | <b>8</b>  |
| <b>ЗАКУПКИ .....</b>                             | <b>11</b> |

**ПЛАТА ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ**

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2026 N Ф07-4246/2026 по делу N А56-74696/2025**

**Предмет спора:**

Водоканал обратился в суд с требованием о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

**Обстоятельства спора:**

Между сторонами был заключен договор водоотведения, согласно которому истец обязан принимать сточные воды ответчика, обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а ответчик обязан соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам сточных вод, а также оплачивать соответствующие услуги. В ходе контрольных мероприятий были выявлены нарушения требований к составу и свойствам сточных вод, что послужило основанием для предъявления иска.

**Доводы истца:**

- Отбор проб сточных вод произведен в соответствии с установленными правилами.
- Нарушения требований к составу и свойствам сточных вод подтверждены актами отбора проб и результатами лабораторных испытаний.
- Ответчик не оплатил выставленные счета за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

**Доводы ответчика:**

- Отбор проб сточных вод произведен не в контрольном канализационном колодце, а в фекальном колодце, что делает данные пробы недопустимыми доказательствами.
- У сотрудников истца отсутствовали полномочия на замену контрольного колодца.
- В актах отбора проб отсутствуют подписи необходимых лиц, что делает их недопустимыми доказательствами.
- В ходе контрольных мероприятий допущены нарушения условий хранения и исследования проб сточных вод.
- Лаборатория нарушила методики проведения анализа проб.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили исковые требования Предприятия, признав их обоснованными по праву и по размеру.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа отменил решения нижестоящих судов и отказал в удовлетворении исковых требований.

**Выводы суда:**

- Отбор проб сточных вод произведен не в контрольном канализационном колодце, что является нарушением правил контроля состава и свойств сточных вод.
- Предприятие не доказало невозможность отбора проб из имеющихся на территории Общества иных колодцев общесплавной канализации.
- Результаты анализов проб, отобранных из фекального колодца, не могут быть применены для расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.
- Имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают нарушение Обществом нормативов состава сточных вод.

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2026 N Ф09-2262/26 по делу N А50-14269/2025****Процессуальный вопрос:**

Акционерное общество "Милком" обратилось в суд с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Пермского края, дополнительное решение Арбитражного суда Пермского края и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда о взыскании задолженности за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, неустойки и судебных расходов.

**Обстоятельства спора:**

Между обществом "НОВОГОР-Прикамье" (истец) и обществом "Милком" (ответчик) заключен договор водоснабжения и водоотведения. Истец провел отбор проб сточных вод ответчика и выявил нарушения требований к составу и свойствам сточных вод. В результате истец начислил ответчику плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и выставил счет на оплату. Ответчик не

оплатил выставленные счета, и истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности, неустойки и судебных расходов.

**Доводы заявителя:**

- Нарушение процедуры отбора проб сточных вод.
- Нарушение правил уведомления об отборе проб.
- Неправильное определение подпора в канализационном колодце.
- Необоснованное взыскание платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за апрель и май 2025 года.
- Необоснованный отказ в проведении судебной экспертизы.

**Контрдоводы:**

- Истец соблюдал процедуру отбора проб и уведомления об отборе проб.
- Подпор в канализационном колодце не препятствовал проведению отбора проб.
- Взыскание платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения обосновано.
- Отказ в проведении судебной экспертизы обоснован.

**Решения нижестоящих судов:**

- Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования.
- Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Уральского округа оставил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества "Милком" - без удовлетворения.

**Выводы суда:**

- Уведомление об отборе проб было направлено надлежащим образом.
- Отбор проб сточных вод проведен в соответствии с установленными правилами.
- Подпор в канализационном колодце не препятствовал проведению отбора проб.
- Взыскание платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения обосновано.
- Отказ в проведении судебной экспертизы обоснован.

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2026 N Ф01-7361/2026 по делу N А43-24509/2025**

**Предмет спора:**

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия (Управление) обратилось в суд с иском к Водоканалу (Предприятие) о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду и неустойки.

**Обстоятельства спора:**

Предприятие осуществляет деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду. В ходе проверки Управлением были выявлены нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды, включая занижение платы за негативное воздействие на окружающую среду. Предприятие не согласилось с расчетом платы и обжаловало решения нижестоящих судов.

**Доводы истца:**

- Управление провело проверку и выявило нарушения требований законодательства.
- Предприятие занизило плату за негативное воздействие на окружающую среду.
- Расчет платы произведен в соответствии с действующими нормативными актами.

**Доводы ответчика:**

- Суд первой инстанции применил недействующий нормативный правовой акт.
- Очистные сооружения Предприятия отнесены к I категории негативного воздействия на окружающую среду.
- Расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду произведен с нарушением законодательства.
- Размер платы за сбросы загрязняющих веществ рассчитан неправильно.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили иск Управления и взыскали с Предприятия плату за негативное воздействие на окружающую среду и неустойку.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил решения нижестоящих судов без изменения, кассационную жалобу Предприятия - без удовлетворения.

**Выводы суда:**

- Предприятие осуществляет деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.
- Судами установлено занижение платы за негативное воздействие на окружающую среду.
- Доводы Предприятия о применении недействующего нормативного акта отклонены.
- Расчет платы произведен в соответствии с действующими нормативными актами.
- Доводы Предприятия о неправильном расчете платы отклонены.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2026 N Ф07-5334/2026 по делу N А56-33087/2025**

**Предмет спора:**

Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Управление) обратилось в суд с иском к Водоканалу (Предприятие) о взыскании вреда, причиненного в результате порчи почв.

### **Обстоятельства спора:**

В ходе выездного обследования Управлением было установлено, что на земельном участке, принадлежащем Предприятию, осуществляется складирование отходов, что привело к загрязнению почв. Экспертиза подтвердила превышение норм загрязняющих веществ в почве. Управление рассчитало размер вреда и предложило Предприятию добровольно возместить ущерб, однако Предприятие не выполнило это требование.

### **Доводы истца:**

- Нарушение законодательства в области охраны окружающей среды со стороны Предприятия.
- Причинение вреда почвам в результате складирования отходов.
- Проведение экспертизы, подтвердившей загрязнение почв.
- Расчет размера вреда в соответствии с установленными методиками.

### **Доводы ответчика:**

- Нарушение порядка отбора проб для расчета вреда.
- Отсутствие извещения и участия Предприятия в процессе отбора проб.
- Недостоверность и несоответствие закону представленных доказательств.

### **Решения нижестоящих судов:**

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, считая доказательства недостоверными и полученными с нарушением порядка. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования, признав доказанность причинения вреда почвам.

### **Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил постановление апелляционного суда без изменения, отказав в удовлетворении кассационной жалобы Предприятия.

### **Выводы суда:**

- Наличие совокупности условий для привлечения Предприятия к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда почвам.
- Доказанность факта причинения вреда почвам.
- Правильность расчета размера вреда в соответствии с установленными методиками.
- Отсутствие оснований для признания результатов контрольного мероприятия недействительными.
- Отсутствие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов.

## **САМОВОЛЬНОЕ ПОДКЛЮЧЕНИЕ К ЦС ВС ИВО**

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2026 N Ф07-4556/2026 по делу N А56-69137/2024**

**Предмет спора:**

Водоканал обратился в суд с иском к ООО о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за самовольное пользование централизованной системой водоснабжения и водоотведения, а также неустойки.

**Обстоятельства спора:**

Водоканал выявил факт самовольного подключения объектов Общества к централизованной системе водоснабжения и водоотведения. Общество не заключило договор водоснабжения и не производило оплату за потребляемый ресурс. Предприятие рассчитало плату за самовольное пользование расчетным методом и предъявило требования о взыскании задолженности.

**Доводы истца:**

- Общество совершило самовольное подключение к централизованной системе водоснабжения и водоотведения.
- Расчет платы за самовольное пользование произведен в соответствии с Правилами N 776.
- Общество не представило доказательств фактического объема потребления воды.

**Доводы ответчика:**

- Фактическое потребление воды значительно меньше расчетного объема.
- Объем водопотребления, определенный расчетным способом, сопоставим с объемом технической воды, полученной по договору.
- Суды могли установить фактический объем потребленного ресурса.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили иск Водоканала, признав правомерным расчет платы за самовольное пользование централизованной системой водоснабжения и водоотведения.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил судебные акты без изменения, отказав в удовлетворении кассационной жалобы Общества.

**Выводы суда:**

- Самовольное подключение к централизованной системе водоснабжения и водоотведения документально подтверждено и не опровергнуто Обществом.
- При отсутствии приборов учета установить фактический объем потребленной воды невозможно.
- Общество не представило достаточных доказательств фактического объема потребления воды.
- Нормы материального права применены судами правильно, процессуальных нарушений допущено не было.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2026 N Ф04-1560/2026 по делу N А67-3222/2025**

**Предмет спора:**

Водоканал обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств за самовольное пользование централизованной системой водоотведения, платы за негативное воздействие на систему, платы за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов и неустойки.

**Обстоятельства спора:**

Между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание услуг по приему и очистке сточных вод. В ходе проверки сотрудники истца выявили факт самовольного слива сточных вод ответчиком в несогласованном месте. Истец произвел расчет объема сточных вод и стоимости услуг водоотведения, а также начислений за негативное воздействие и сброс загрязняющих веществ. Ответчик не оплатил задолженность, что послужило основанием для обращения в суд.

**Доводы истца:**

- Между сторонами заключен договор на оказание услуг по приему и очистке сточных вод.
- Ответчик совершил самовольный сброс сточных вод в несогласованном месте.
- Расчет объема сточных вод и стоимости услуг водоотведения произведен в соответствии с действующими правилами.
- Начислены платы за негативное воздействие на систему и за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов.
- Ответчик не оплатил задолженность, несмотря на предъявленную претензию.

**Доводы ответчика:**

- Факт несанкционированного слива отходов в централизованную систему водоотведения не доказан.
- Акт от 10.12.2024 составлен в отсутствие представителя ответчика и незаинтересованных лиц.
- Фотографии не фиксируют одновременно марку, номер транспортного средства и опущенный шланг.
- Свидетель со стороны истца не являлся очевидцем события, его показания недостоверны.
- Показания свидетелей со стороны ответчика оставлены без внимания.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили исковые требования в полном объеме.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил решения нижестоящих судов без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Выводы суда:**

- Факт самовольного пользования централизованной системой водоотведения подтвержден представленными доказательствами.
- Расчет объема сточных вод и стоимости услуг водоотведения произведен правильно.
- Начисление платы за негативное воздействие и за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов обоснованно.
- Доводы ответчика не опровергают выводы нижестоящих судов.
- Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела нижестоящими судами не установлено.

## **ДОГОВОРЫ**

**Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2026 N Ф08-4698/2026 по делу N А32-61555/2024**

**Предмет спора:**

Водоканал обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, включая задолженность за сброс загрязняющих веществ, негативное воздействие на систему водоотведения, пени, почтовые расходы и расходы по уплате государственной пошлины.

**Обстоятельства спора:**

Между Водоканалом (общество) и индивидуальным предпринимателем (предприниматель) был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод. Общество предъявило требования о взыскании задолженности за нарушение нормативов сброса загрязняющих веществ и негативного воздействия на систему водоотведения. Предприниматель не признал задолженность, ссылаясь на отсутствие потребления воды и соответствующих доказательств.

**Доводы истца:**

- Ответчик не направлял заявку обществу.
- Приборы учета не введены в эксплуатацию в установленном порядке.
- Акты ввода приборов учета в эксплуатацию не представлены.
- Сроки службы приборов учета истекли, а их замена не произведена.
- Использование расчетного метода для определения объема водоотведения согласуется с законодательством.
- Договор пролонгировался ежегодно, что свидетельствует о намерении предпринимателя пользоваться услугами общества.

**Доводы ответчика:**

- Абонент представил доказательства отсутствия потребления воды.
- Приборы учета находятся в исправном состоянии с нулевыми показаниями.

- Общество уклонилось от совместных осмотров приборов учета.
- Отрицательный факт отсутствия деятельности в спорном помещении доказыванию не подлежит.

#### **Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды отказали в удовлетворении исковых требований, признав доказательства предпринимателя достаточными для подтверждения отсутствия задолженности.

#### **Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил решения нижестоящих судов без изменения, отказав в удовлетворении кассационной жалобы.

#### **Выводы суда:**

- Абонент имел возможность представить доказательства, опровергающие презумпцию непригодности приборов учета.
- Акты оказания услуг подтвердили отсутствие потребления воды предпринимателем.
- Общество уклонилось от совместных осмотров приборов учета.
- Доказательств поставки и потребления воды в спорный период не представлено.
- Доводы жалобы были предметом исследования и отклонены апелляционным судом.
- Суды правильно применили нормы права и оценили представленные доказательства

#### **Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2026 N Ф06-3603/2026 по делу N А65-17644/2025**

#### **Предмет спора:**

УК обратилась в суд с требованием об урегулировании разногласий, возникших при заключении дополнительного соглашения к договору, путем установления границы балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в редакции, предложенной истцом.

#### **Обстоятельства спора:**

Между УК (абонент) и АО был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод. В рамках исполнения договора стороны определили границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по сетям холодного водоснабжения и водоотведения. Истец предложил изменить условия договора, однако ответчик отказался от подписания дополнительного соглашения, что привело к судебному спору.

#### **Доводы истца:**

- Приложение N 6 к договору нарушает права истца.
- Предложенные изменения в дополнительное соглашение к договору направлены на урегулирование разногласий по границам балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

- Нахождение некоторых спорных участков сетей не в собственности обеих сторон не накладывает обязательств по его эксплуатации на абонента (истца).

#### **Доводы ответчика:**

- В пункты 2 и 3 дополнительного соглашения включены многоквартирные дома, сети холодного водоснабжения которых не находятся на балансе ответчика.
- Обязанность осуществлять содержание, ремонт и эксплуатацию сетей холодного водоснабжения и водоотведения возникают у ответчика только с даты получения таких сетей на каком-либо законном праве.
- Транзитность сетей была определена по заявлению истца, а каких-либо подтверждающих документов в материалы дела не представлено.
- Судами неправомерно не внесены изменения в пункт 1.4 договора, что привело к разночтению условий договора и Приложения N 6 к договору.

#### **Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили требования истца и урегулировали разногласия в редакции, предложенной истцом.

#### **Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Поволжского округа оставил решения судов первой и апелляционной инстанций без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

#### **Выводы суда:**

- Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца.
- Действующим законодательством обязанность по содержанию и обслуживанию транзитных сетей на жильцов многоквартирных жилых домов, а соответственно на управляющую компанию, не возложена.
- На абонента не может быть возложено бремя эксплуатационной ответственности в отношении объектов и сетей, не принадлежащих как абоненту, так и иному лицу.
- Доводы кассационной жалобы не нашли своего подтверждения и отклоняются как необоснованные.

#### **Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2026 № Ф08-2957/2026 по делу № А61-4617/2025).**

Если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным.

#### **Суть дела:**

О признании незаключенным соглашения о передаче объектов централизованных систем водоотведения и имущества, неподписанным акта приема-передачи.

**Решение суда:** отказано.

**Обоснование суда:**

Между сторонами достигнуто соглашение, из которого явствует воля сторон на передачу имущества, согласующаяся с положениями ст. 421 ГК РФ. Администрация приняла от другой стороны исполнение по сделке и представила документ, из которого усматривается последующее распоряжение имуществом.

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2026 № Ф02-1608/2026 по делу № А33-27447/2024**

Отсутствие доказательств, подтверждающих выполнение работ, исключает возникновение у заказчика обязанности по их оплате

**Суть требования:**

О взыскании задолженности по договору субподряда.

**Решение суда:** отказано.

**Обоснование суда:**

Порядок приемки выполненных работ урегулирован статьей 753 ГК РФ, согласно пункту 1 которой заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, при этом односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, односторонний акт приемки является доказательством исполнения подрядчиком обязательств, и при отказе заказчика от оплаты суд обязан рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта. Таким образом, абзацем вторым пункта 4 статьи 753 ГК РФ установлена опровержимая презумпция действительности односторонних актов подрядчика о приемке результата работ, в силу которой именно заказчик должен доказать обоснованность мотивов отказа от их подписания. Следовательно, сам по себе односторонний акт, в случае его оспаривания и при отсутствии иных доказательств, подтверждающих реальное выполнение работ, не может служить достаточным основанием для удовлетворения требований подрядчика о взыскании задолженности.

**ЗАКУПКИ****Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2026 № 05АП-2268/2026 по делу № А59-4643/2024**

Подрядчик не доказал, что сделал все возможное для исполнения контракта. Подрядчик получил аванс, но к работам своевременно не приступил. Заказчик отказался от контракта. УФАС не стало включать сведения о подрядчике в РНП. Заказчик оспорил это решение в суде.

#### **Позиция заявителя:**

Подрядчик не приступил к работам, не закупил оборудование, затягивал процесс, ссылаясь на ошибки в проектной документации, хотя заказчик оперативно давал ответы на его запросы. Основания для включения в РНП есть.

#### **Аргументы ответчика:**

Подрядчик принимал все возможные меры: проводил входной контроль, указывал на ошибки в проектной документации, отсутствие репера, сложности с закупкой оборудования. Оснований для включения нет.

#### **Решения судов:**

Две инстанции признали решение УФАС недействительным и обязали повторно рассмотреть вопрос о включении подрядчика в РНП. Суды исходили из того, что подрядчик получил информацию о характеристиках МАФ для закупки еще в октябре 2023 года, но за восемь месяцев так и не заключил договор поставки, ссылаясь на нежелание работать с конкретным поставщиком, хотя контракт позволял выбрать любого.

Заказчик оперативно отвечал на все запросы подрядчика. Подрядчик затянул начало работ более чем на 10 дней, что дало заказчику право на односторонний отказ по пункту 13.7 контракта. Формальное исполнение обязанностей без реальных действий, направленных на результат, не свидетельствует о добросовестности. Подрядчик не доказал, что принял все зависящие от него меры для исполнения контракта.

#### **Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2026 N Ф03-1970/2026 по делу N А73-12575/2025**

#### **Предмет спора:**

Прокурор обратился в суд с требованием о признании недействительными ряд пунктов Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Спортивной школы Олимпийского резерва.

#### **Обстоятельства спора:**

Спортшкола закрепила в положении о закупке, что заключить договор с единственным поставщиком можно, например:

- если нужно приобрести товары, работы, услуги;
- чтобы срочно удовлетворить нужды заказчика или исполнить указания Минспорта РФ;
- в рамках технического, санитарного содержания помещений и прилегающей территории объектов заказчика;

- при отмене конкурентной закупки или при расторжении договора, исполнение которого нужно завершить.

Прокурор потребовал признать недействительными пункты положения о закупке, в которых перечислены основания для сделки с единственным поставщиком: такие основания охватывали практически любые потребности заказчика.

#### **Доводы истца:**

- Оспариваемые пункты Положения о закупке не соответствуют требованиям Закона N223-ФЗ и Закона о защите конкуренции.
- Пункты позволяют осуществлять закупки у единственного поставщика без проведения конкурентных процедур, что ограничивает конкуренцию.
- Действия заказчика могут содержать признаки нарушения запрета, предусмотренного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

#### **Доводы ответчика:**

- Положение о закупке соответствует требованиям названных законов.
- Все спорные пункты отвечают критериям разумности и эффективности.
- Закон N 223-ФЗ не ограничивает заказчика в определении условий применения закупки у единственного поставщика.
- Производство по делу следовало прекратить, так как Положение о закупке является локальным актом, не содержащим властно-распорядительных предписаний, обязательных для исполнения третьими лицами.

#### **Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили требования прокурора и признали оспариваемые пункты Положения о закупке недействительными.

#### **Решение суда, рассматривающего дело:**

Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил решения нижестоящих судов без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

#### **Выводы суда:**

- Положение о закупке является правовым актом автономного учреждения, регламентирующим его закупочную деятельность.
- Оспариваемые пункты не соответствуют принципам и требованиям Закона N 223-ФЗ и Закона о защите конкуренции. спорный перечень оснований для закупок у единственного поставщика позволяет заказчику проводить их независимо от наличия конкурентного рынка и от цены договора. Он охватывает почти всю сферу деятельности спортшколы и создает возможность привлекать исполнителей без торгов, что приводит к дискриминации, ограничению конкуренции. Объективные условия, которые регламентируют такие закупки, не установили.
- Сам факт наличия таких пунктов в Положении о закупке означает нарушение фундаментальных принципов действующего законодательства.

- Доводы учреждения и министерства об абстрактном характере требований прокурора и выводов судов безосновательны.
- Право прокурора на оспаривание правовых актов предусмотрено Законом о прокуратуре и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2026 N 305-ЭС26-4737 по делу N А40-234068/2024**

**Предмет спора:**

АО "БКС Банк" обратилось в суд с иском к государственному казенному учреждению г. Москвы "Управление дорожно-мостового строительства" о признании незаконным требования об уплате денежных средств по банковской гарантии и о взыскании убытков.

**Обстоятельства спора:**

Между учреждением (заказчик) и ООО "Альмакоргруп" (генеральный подрядчик) был заключен государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ и строительство объекта. Банк выдал независимую гарантию в обеспечение исполнения обязательств подрядчика перед заказчиком. В ходе исполнения контракта сумма аванса несколько раз увеличивалась, но сумма гарантии не была соответствующим образом скорректирована. После расторжения контракта заказчик потребовал возврата неотработанного аванса, что привело к спору о законности требований и выплат по гарантии.

**Доводы истца:**

- Увеличение аванса на основании дополнительных соглашений не было обеспечено независимой гарантией.
- Сумма гарантии подлежала уменьшению на сумму зачтенного аванса.
- Требование заказчика о возврате аванса в увеличенной сумме не было обеспечено гарантией.

**Доводы ответчика:**

- Гарантия обеспечивала исполнение обязательства по контракту в целом, а не только в части выданного аванса.
- Увеличение сумм выплаченного подрядчику аванса не изменило объем обязательства гаранта.
- Никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств по гарантии.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды удовлетворили иск банка, признав требование заказчика о возврате аванса незаконным и взыскав с него убытки.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Верховный Суд Российской Федерации отменил решения нижестоящих судов и отказал в удовлетворении иска банка.

**Выводы суда:**

- Условия независимой гарантии определяются исходя из ее содержания, и условия рассматриваемой гарантии предусматривают, что никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств по гарантии.
- Требование заказчика о возврате аванса в увеличенной сумме было законным и правомерно исполнено банком.
- Суды нижестоящих инстанций неправильно определили объем обязательств банка по независимой гарантии.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2026 N 307-ЭС26-3849 по делу N А56-35355/2025****Предмет спора:**

ИП обратилась в суд с требованием о признании недействительными результатов аукциона на право заключения договора водопользования и признании недействительным договора водопользования, заключенного по результатам аукциона.

**Обстоятельства спора:**

ИП участвовала в аукционе на право заключения договора водопользования участка акватории реки Вуокса. Аукцион был проведен Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области. Победителем аукциона стало ООО "Радуга". ИП посчитала, что в ходе аукциона были допущены существенные нарушения, и обратилась с жалобой в антимонопольный орган, который признал жалобу обоснованной.

**Доводы истца:**

- В ходе аукциона были допущены существенные нарушения, которые повлияли на определение победителя.
- Антимонопольный орган признал действия комитета нарушающими правила проведения аукциона.
- Установленный временной лимит проведения аукциона (20 минут) не позволил участникам сделать более выгодные предложения.

**Доводы ответчика:**

- Никакие нарушения прав и законных интересов истца не были доказаны.
- Протокол аукциона подписан без разногласий, и никаких претензий к его результатам не поступило.
- Ограничение времени аукциона в 20 минут не привело к фактическому нарушению прав истца.

**Решения нижестоящих судов:**

Нижестоящие суды отказали в удовлетворении иска, исходя из отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов истца.

**Решение суда, рассматривающего дело:**

Верховный Суд Российской Федерации отменил решения нижестоящих судов и удовлетворил иск ИП, признав недействительными результаты аукциона и договор водопользования.

**Выводы суда:**

- Суды не учли нарушения процедуры проведения аукциона, выявленные антимонопольным органом.
- Установленный временной лимит проведения аукциона (20 минут) негативно повлиял на достижение цели аукциона и противоречил принципу добросовестной конкуренции.
- Факт проведения конкурентной процедуры с нарушением порядка, повлиявшим на определение победителя, презюмирует ущемление прав и законных интересов предпринимателя.
- Допущенные судами трех инстанций нарушения норм материального права повлияли на исход дела.